



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3884/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INEM-ELECTRONIC d.o.o. u stečaju, OIB 14217610653, Zagreb, Kovinska ulica 28, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice IVANE KALKAN, OIB 47574637103, Osijek, Trg Ljudevita Gaja 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1253/2022-57 od 10. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2025.

### riješio je

Uvažava se žalba stečajne upraviteljice i preinačuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1253/2022-57 od 10. rujna 2025. te se rješava:

Stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan, OIB 47574637103, Osijek, Trg Ljudevita Gaja 4, određuje se naknada stvarnih troškova u iznosu od 132,93 EUR te se nalaže računovodstvu suda iz Fonda za pokriće troškova postupka isplatiti iznos od 132,93 EUR stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan, OIB 47574637103, na račun IBAN:2524020063212956283.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem točkom II. izreke odbijen prijedlog stečajne upraviteljice Ivane Kalkan za određivanje troškova u iznosu od 132,93 EUR, koje troškove je stečajna upraviteljica zatražila podneskom od 20. srpnja 2025., nakon što je rješenjem naslovnog suda od 28. ožujka 2025. pravomoćno obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom. Sud obrazlaže da zatraženi troškovi koji se odnose na uplaćenu naknadu pri zatvaranju dužnikova računa ne spadaju u trošak stečajnog postupka u smislu odredbe članka 155. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) pa nema osnove za namirenje tih

troškova iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka u smislu odredbe članka 111. SZ-a. Sud ocjenjuje da to ne predstavlja niti stvarni trošak stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 94. SZ-a.

2. Stečajna upraviteljica je protiv navedene točke izreke rješenja podnijela žalbu zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, s obrazloženjem da zatraženi iznos predstavlja stvarni izdatak stečajnog upravitelja koji je nastao u ime i za račun dužnika. Naime, prilikom otvaranja stečajnog postupka je stečajni dužnik imao imovinu za koju se očekivalo unovčenje i stoga je otvoren žiro-račun stečajnog dužnika te je sud svojim rješenjem poslovni broj St-1253/2022 od 23. lipnja 2025. stečajnoj upraviteljici odobrio stvarni trošak u iznosu od 5,31 EUR na ime naknade za otvaranje toga računa. Po zaključenju stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra bilo je nužno zatvoriti račun dužnika, a pritom je postojala obveza za plaćanje svih dospjelih naknada za vođenje i zatvaranje računa koje je stečajna upraviteljica platila iz svojih sredstava. Stoga predlaže preinačiti pobijano rješenje i dosuditi stečajnoj upraviteljici stvarni trošak od 132,93 EUR.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u svezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona u pobijanom dijelu valjalo preinačiti.

5. Iz spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica zatražila naknadu stvarnih troškova tj. izdataka koje je imala u svezi zatvaranja računa stečajnog dužnika pri Podravskoj banci d.d., a sve s obzirom na činjenicu da je nad dužnikom obustavljen i zaključen stečajni postupak rješenjem Naslovnog suda od 28. ožujka 2025. U podnesku stečajne upraviteljice od 20. srpnja 2025. (list 1615. spisa) navodi se da je trošak pri zatvaranju računa, a za vođenje računa iznosio 132,93 EUR te je stečajna upraviteljica dostavila i izvod prometa po računu dužnika od 16. srpnja 2025. iz kojeg proizlazi da je taj iznos od 132,93 EUR platila upravo Ivana Kalkan stečajna upraviteljica (izvadak na listu 1643.-1644. spisa).

6. Uz ove nesporne činjenice prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje odredbe Stečajnog zakona kada smatra da se navedeni izdatak ne može namiriti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe članka 111. stavka 3. SZ-a, jer da ti troškovi ne spadaju u troškove stečajnog postupka u smislu odredbe članka 155. SZ-a. Naprotiv, odredbom članka 155. točke 3. SZ-a propisano je da u troškove stečajnog postupka spadaju nagrade i izdaci stečajnog upravitelja. Kako se nesumnjivo radi o dokazanom izdatku stečajnog upravitelja, dakle o trošku stečajnog postupka koji se namiruje za slučaj da stečajna masa ne raspolaže dostatnim sredstvima upravo iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka koji se osniva na svakom sudu, to je zahtjev stečajne upraviteljice valjalo ocijeniti osnovanim.

7. Zbog navedenog je rješenje u pobijanom dijelu valjalo preinačiti i riješiti kao u izreci pozivom na odredbu članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 1. listopada 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087d-4216c**

Kontrolni broj: **0e1f5-97c79-0300d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.